



Syyttäjälaitos

Pohjois-Suomen syyttäjälue
Torikatu 34-40, 90100 Oulu
Puhelin 029 56 29000, faksi 029 56 29001
pohjois-suomi.syyttaja@oikeus.fi

PÄÄTÖS ESITUTKINNAN

RAJOITTAMISESTA

ETR SY/2025/99825

ROVANIEMEN KAUPUNKI

Kirjaamo

13. 11. 2025

Diarinumero
6.11.2025

Diarimerkintä

Ratkaisunumero

1040 2768

Rikoksesta epäillyt

Louet-Lehtoniemi Tuulikki Marjaana

Epäillyt rikokset

1

Asianomistajat

ROVANIEMEN KAUPUNKI

1

TUTKINNANJOHTAJAN ESITYS

Tutkinnanjohtaja on esittänyt, että esitutkinta asiassa lopetetaan.

SYYTTÄJÄN PÄÄTÖS

EPÄILTY RIKOS 1

TUOTTAMUKSELLINEN VIRKAVELVOLLISUUDEN RIKKOMINEN

(5800/R/14717/24)

Rikoslaki 40 luku 10 §

30.3.2021 Rovaniemi

Päätös

Esitutkinta asiassa lopetetaan, koska syyttäjä tulisi jättämään syytteen nostamatta eikä tärkeä yksityinen tai yleinen etu vaadi syytteen nostamista.

Epäilystä rikoksesta ei olisi odotettavissa ankarampaa rangaistusta kuin sakkoa, ja sitä on sen haitallisuus tai siitä ilmenevä rikoksesta epäillyn syyllisyys huomioon ottaen pidettävä kokonaisuutena arvostellen vähäisenä.

Lainkohdat

Esitutkintalaki 3 luku 10 § 1 mom.

Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 1 luku 7 § 1 mom. 1-kohta

TAPAHTUMATIEDOT

Rovaniemen kaupunki on tehnyt tutkintapyyntönsä Lapin poliisilaitokselle liittyen koronajäljityshankintaan. Vastaava sosiaali- ja terveysjohtaja Tuulikki Louet-Lehtoniemi oli tehnyt päätöksen 18.1.2022 hankinnan jatkamisesta 30.6.2022 saakka.





Kaupungin hankintalakimiehen arvioin mukaan hankintalain suora hankintaperusteet ovat täyttyneet päätöksentekohetkellä. Näiltä osin asiassa ei katsota toimitun vastoin annettua lakia julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista (1397/2016).

Rovaniemen pienhankintaohjeen mukaan pienhankinnan voi suorittaa suora hankintana kilpailuttamatta SOTE-hankinnassa, jonka arvo on alle 100.000 euroa. Organisaatioissa tai toimialoilla on voitu tehdä hankintavaltuuksien delegointeja. Pienhankinnan tekijä vastaa siitä, että hänellä on valtuudet suorittaa hankinta. Toimivalta hankinnoissa on sosiaali- ja terveyspalveluissa delegoitu siten, että palvelupäällikkö pystyi päättämään hankinnoista 100.000 euroon asti ja toimialajohtaja 500.000 euroon asti. 18.1.2022 päätöksen jälkeisten ostettujen palvelujen kokonaishinnaksi on muodostunut 1,5 miljoonaa euroa. Kaupungin pienhankintaa koskevan ohjeistuksen mukaan jokainen suora hankinnan tekijä vastaa itse suora hankinnan tekemisestä ja päätöksen perusteluista.

PERUSTELUT

Edellä mainituilla perusteilla asiassa on syytä epäillä, että vastaava sosiaali- ja terveysjohtaja Louet-Lehtoniemi on ylittänyt asiassa toimivaltansa, koska hankinnan kokonaisarvo on ylittänyt hänen toimivaltuuksiinsa kuuluvan hankintapäätöksen arvon ja näin ollen on syytä epäillä hänen rikkoneen virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin tai määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa. Viranhaltijan toimintaa voidaan pitää huolimattomana.

Asiassa on kuitenkin huomioitava, että ennen kyseistä hankintaa sosiaali- ja terveysalan hankintojen kokonaisarvo on kahdella ensimmäisellä sopimuskaudella 19.4.2021-18.1.2022 ollut yhteensä 400.000 euroa. Vastaavalla sosiaali- ja terveysjohtajalla on ollut perusteltua syytä olettaa, että hankintojen määrä ei nouse yli sen, mitkä hänen toimivaltansa rajoissa on päätettävissä, kun huomioidaan edelliset sopimuskaudet ja hankintojen kokonaismäärä. Koronapandemia on kuitenkin työllistänyt terveydenhuoltoa laajasti sekä täysin uusilla tavoilla, millä on ollut vaikutusta hankinnan kokonaishintaan. Voidaan katsoa, että ennakointi on tuolloin ollut hyvin haasteellista ja tämän takia hankittavien palvelujen tarkan määrän arvioiminen etukäteen on ollut käytännössä mahdotonta.

Rovaniemen kaupunki on ilmoittanut, ettei tapauksesta ole aiheutunut vahinkoa sille. Valtio on korvannut kaupungille koronasta aiheutuneet kulut.

Tuottamuksellisen virkavelvollisuuden rikkomisen rangaistusasteikko on sakko tai varoitus. Tekoa on pidettävä vähäisenä ottaen huomioon edellä mainitut seikat sekä säännöksiin ja määräysten rikkomisen laatu ja syyt, jotka ovat johtaneet virheeseen ja tästä aiheutuneen vahingon määrään.



Teosta ei ole aiheutunut vahinkoa kaupungille ja katson, että tärkeä yksityinen etu ei vaadi syytteen nostamista.

Yleisen edun kannalta on huomioon otettava, että teko on kohdistunut julkisten varojen käyttöön. Koronapandemian hoito on kuitenkin perustunut valtion koronastrategiaan, johon liittyvät toimenpiteet terveydenhuollon on ollut pakko toteuttaa ja tilanne on ollut uusi ja yllätyksellinen. Näin ollen katson, ettei myöskään yleinen etu ei vaadi syytteen nostamista.

SÄHKÖINEN ALLEKIRJOITUS

Aluesyyttäjä Sanna Huttunen

Henkilötietojen käsittely Syyttäjälaitoksen lainkäyttötehtävissä perustuu lakisääteiseen veloitteeseen. Syyttäjälaitoksen kotisivuilla osoitteessa <https://syyttajalaitos.fi/tietosuoja> olevasta tietosuojaselosteesta löydätte tarkempia tietoja muun muassa käsiteltävistä henkilötiedoista, henkilötietojen käyttötarkoituksista ja käsittelyperusteista, säilytysajoista sekä tietosuojaoikeuksistanne.

LIITTEET

Asianosaisille tiedoksi
Tutkinnanjohtajan esitys

JAKELU

Rikoksesta epäillyt
Asianomistajat
Esitutkintaviranomainen



ASIANOSAISILLE TIEDOKSI

1. Tämä päätös ei sisällä kannanottoa siihen, onko rikoksesta epäilty syyllistynyt päätöksessä mainittuun epäiltyyn rikokseen.
2. Tämä päätös ei vapauta rikoksesta epäiltyä mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
3. Asianomistajalla on tämän päätöksen tekemisen jälkeen oikeus käyttää omaa syyteoikeuttaan.
4. Syyttäjä päättää esitutkinnan jatkamisesta, jos siihen asiassa ilmenneiden uusien seikkojen vuoksi on perusteltua syytä.

ESITUTKINTALAKI 3 LUKU 10 §

Esitutkinnan rajoittaminen

Syyttäjä voi tutkinnanjohtajan esityksestä päättää, ettei esitutkintaa toimiteta tai että se lopetetaan, jos syyttäjä oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 1 luvun 7 tai 8 §:n taikka muun vastaavan lainkohdan nojalla tulisi jättämään syytteen nostamatta eikä tärkeä yleinen tai yksityinen etu vaadi syytteen nostamista.

Syyttäjä voi tutkinnanjohtajan esityksestä myös päättää, että esitutkinta lopetetaan, jos tutkinnan jatkamisesta aiheutuvat kustannukset olisivat selvässä epäsuhteessa tutkittavana olevan asian laatuun ja siitä mahdollisesti odotettavaan seuraamukseen tai jos jo suoritettujen esitutkintatoimenpiteiden perusteella on varsin todennäköistä, että syyttäjä tulisi jättämään syytteen nostamatta muulla kuin 1 momentissa mainitulla perusteella. Esitutkinnan lopettaminen edellyttää lisäksi, ettei tärkeä yleinen tai yksityinen etu vaadi esitutkinnan jatkamista.

Esitutkinta on 1 ja 2 momentissa tarkoitetuissa tapauksissa aloitettava uudelleen, jos siihen asiassa ilmenneiden uusien seikkojen vuoksi on perusteltua syytä.